

METODOLOGÍA

- **El Índice de Capacidades Funcionales Municipales (ICFM)** es un indicador compuesto que mide el grado de desarrollo de cinco competencias en las administraciones públicas municipales. Cada uno de los rubros define un subíndice que va de 0 a 1, donde el valor más alto significa mejores destrezas.

Subíndice	Mide la capacidad para:
Capacidades para involucrar actores relevantes.	Identificar y movilizar a los actores relevantes, gestionar procesos y crear mecanismos de colaboración.
Capacidades para diagnosticar.	<ul style="list-style-type: none"> • Obtener, reunir, desagregar, analizar y sintetizar datos e información. • Valora si los municipios pueden convertir la información en una visión y/o mandato.
Capacidades para formular políticas y estrategias.	Considerar y analizar diferentes opciones de solución a cada problema público, fijar objetivos, elaborar políticas sectoriales y transversales, así como gestionar mecanismos para establecer prioridades.
Capacidades para presupuestar, gestionar e implementar.	<ul style="list-style-type: none"> • Formular, planificar, gestionar y poner en práctica proyectos y programas, incluyendo la preparación de un presupuesto. • Evalúa sus capacidades para gestionar recursos humanos. • Si cuentan con indicadores para el monitoreo y seguimiento de los avances logrados.
Capacidades para evaluar.	Medir resultados, obtener comentarios para ajustar las políticas, codificar las lecciones aprendidas, promover el aprendizaje y garantizar la rendición de cuentas a todos los actores involucrados.

METODOLOGÍA

- **El Indicador de Gestión y Desempeño** es una medida resumen, elaborada a partir de la base de datos de la Agenda para el Desarrollo Municipal del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED). La Agenda considera dos secciones:
 - **Sección A (Básica):** Desarrollo Territorial, Servicios Públicos, Seguridad Pública y Desarrollo Institucional.
 - **Sección B (Ampliada):** Desarrollo Económico, Desarrollo Social, Desarrollo Ambiental.
- Los Temas se miden mediante indicadores de gestión (cualitativos) o de desempeño (cuantitativos); los cuales cuentan con parámetros de aceptación establecidos a partir de criterios óptimos, mismos que se representan con la siguiente cromática:

Color	Descripción	Rango
Verde oscuro	Muy aceptable	2.60 - 3.00
Verde claro	Aceptable	1.60 - 2.59
Naranja	Por debajo de lo aceptable	0.10 - 1.59
Rojo	Inaceptable	-1.00 - 0.00

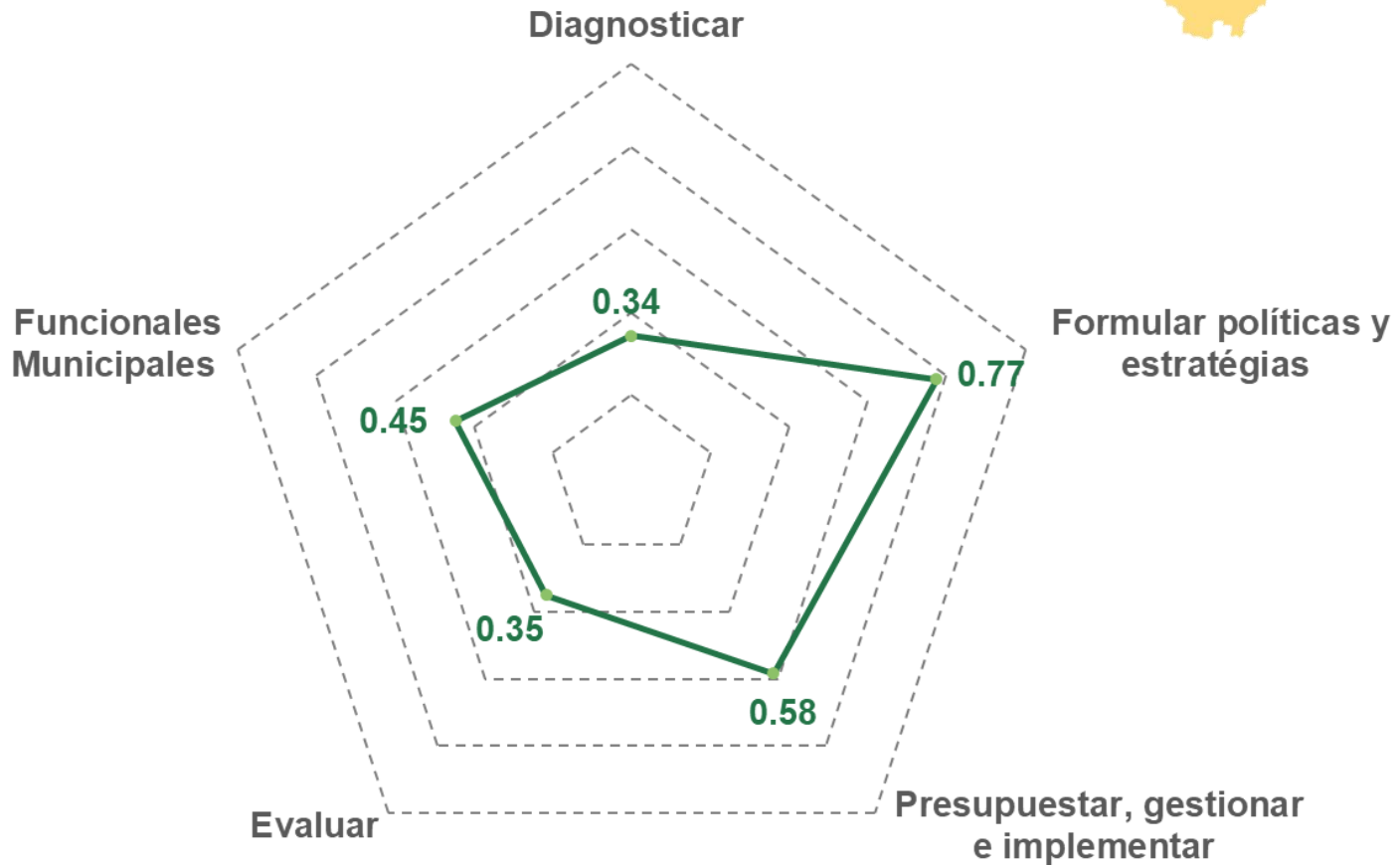
- En el presente análisis se consideran únicamente los indicadores cualitativos y cuantitativos de la Sección A (Básica), lo que se representa en los gráficos de barras.

REGIÓN II

ATLACOMULCO

REGIÓN II ATLACOMULCO

Índice de capacidades funcionales

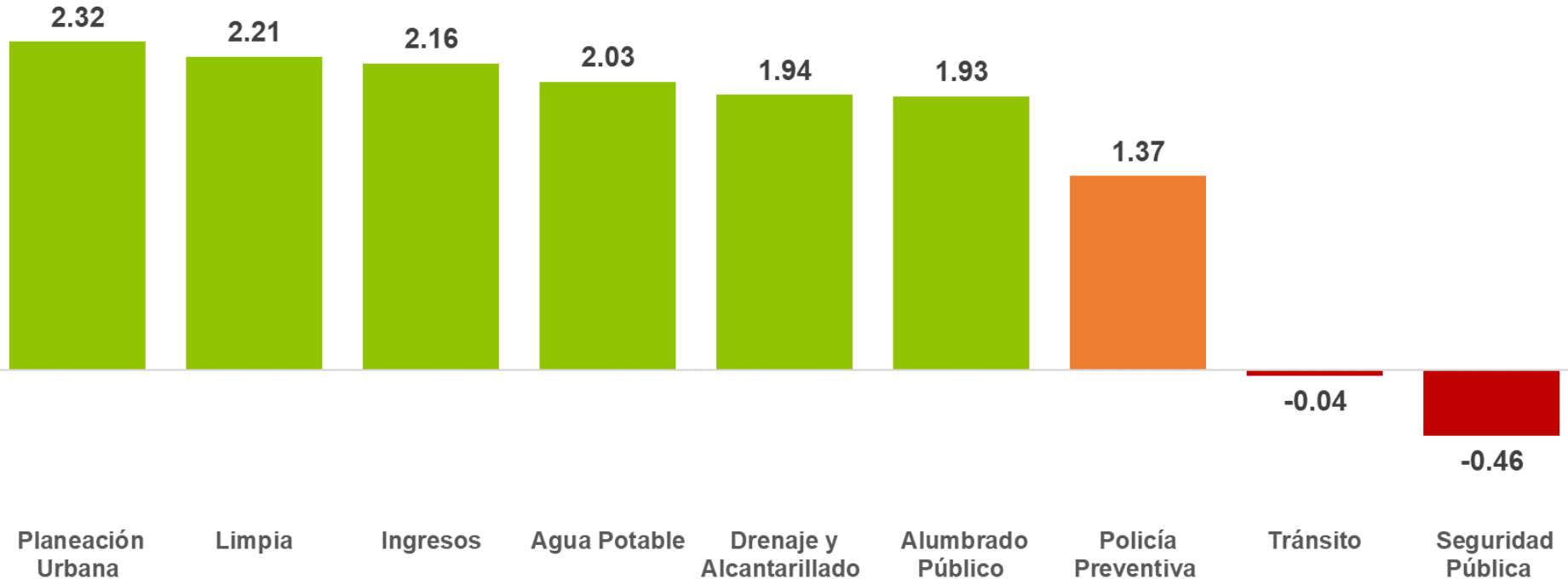


REGIÓN II ATLACOMULCO

Indicador de gestión y desempeño



META = 3.0

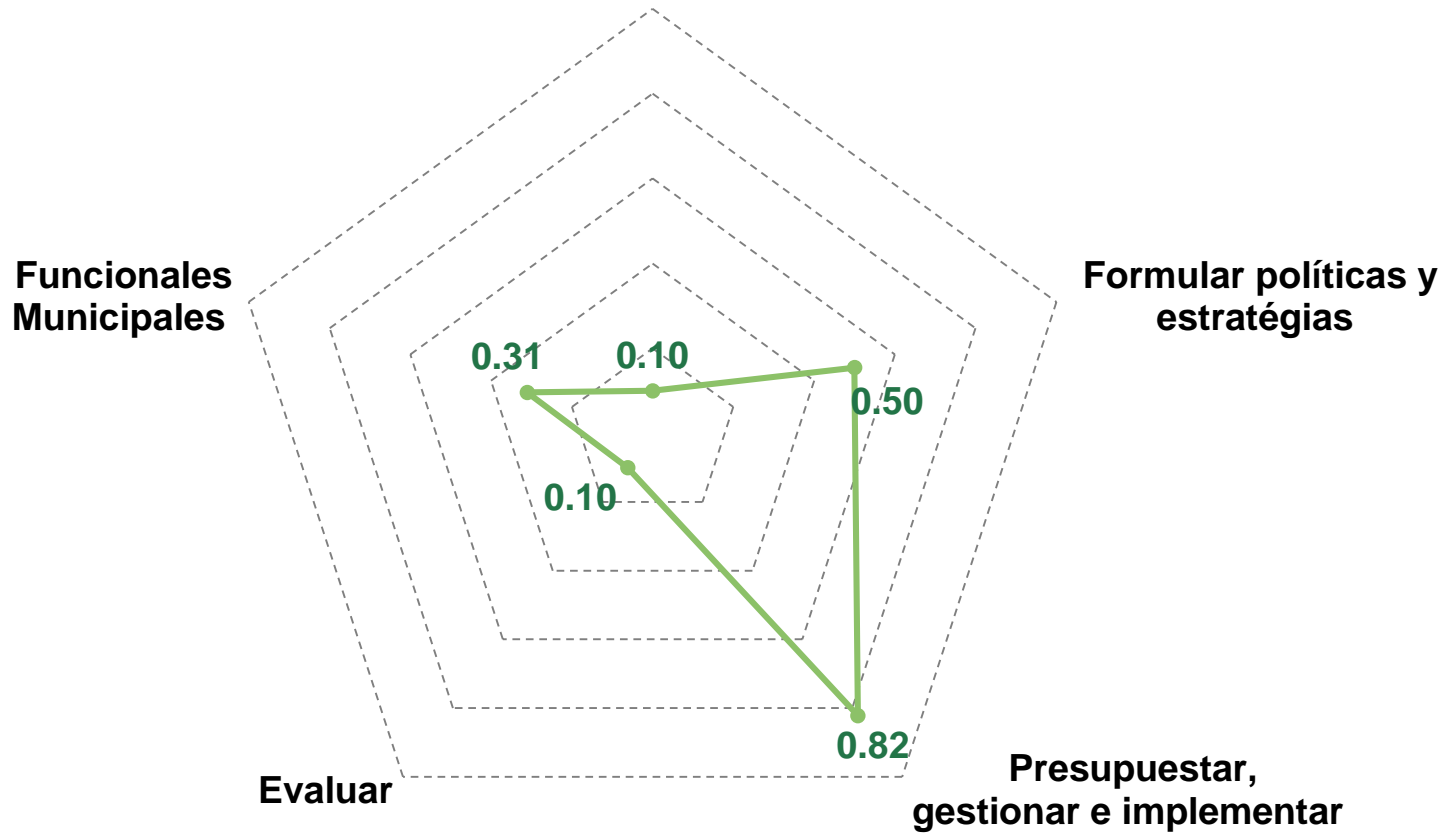


Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

**MUNICIPIOS DE LA
REGIÓN II. ATLACOMULCO**

ACAMBAY

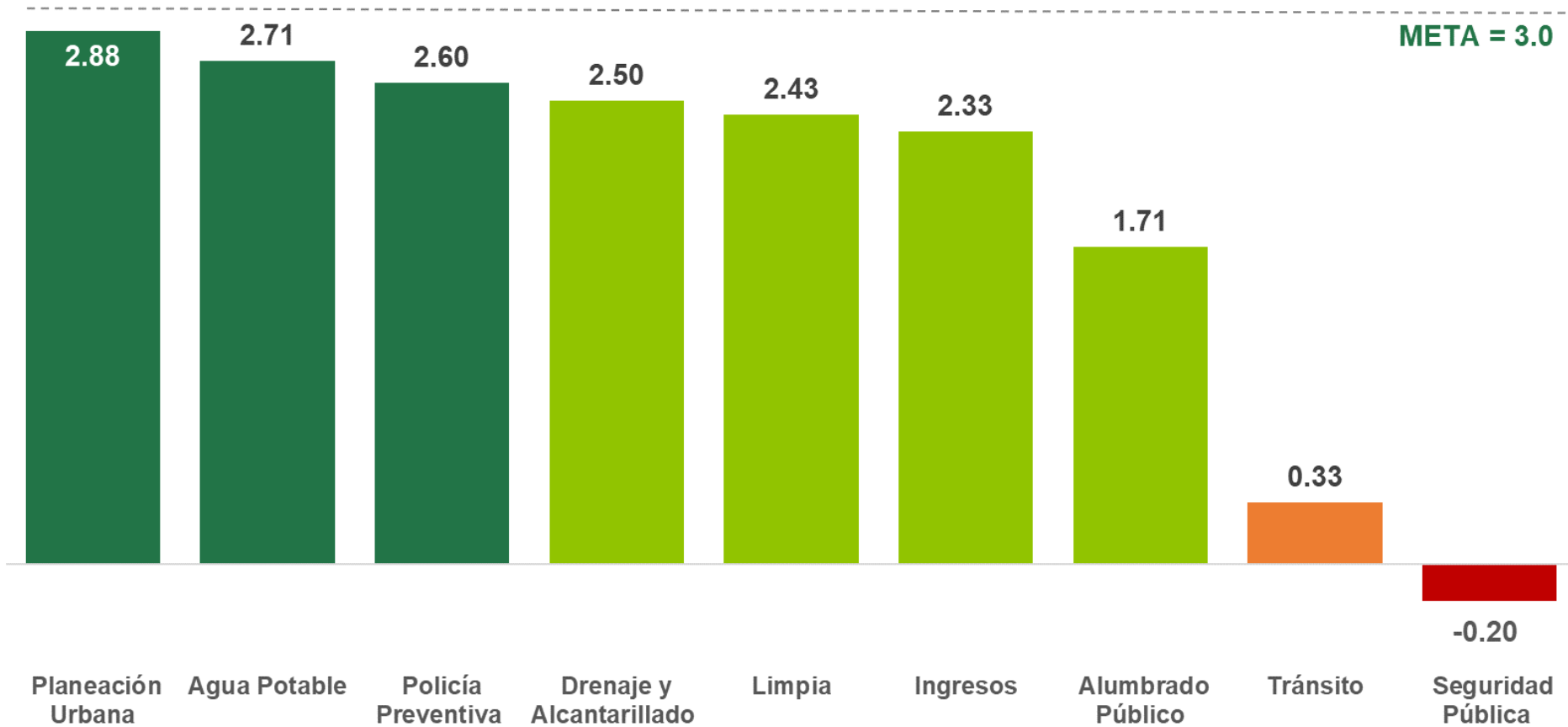
Índice de capacidades funcionales



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

ACAMBAY

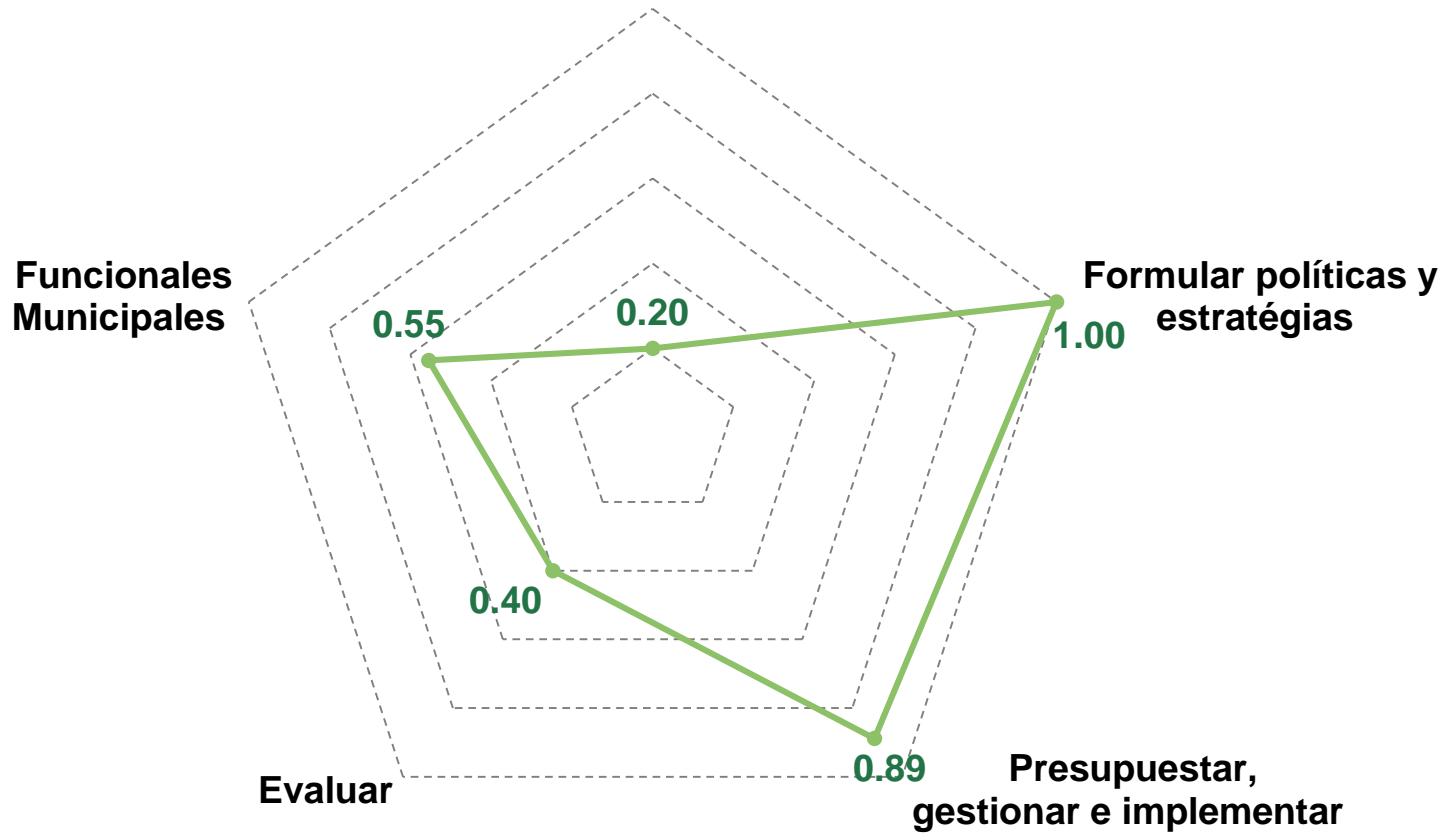
Indicador de gestión y desempeño



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

ACULCO

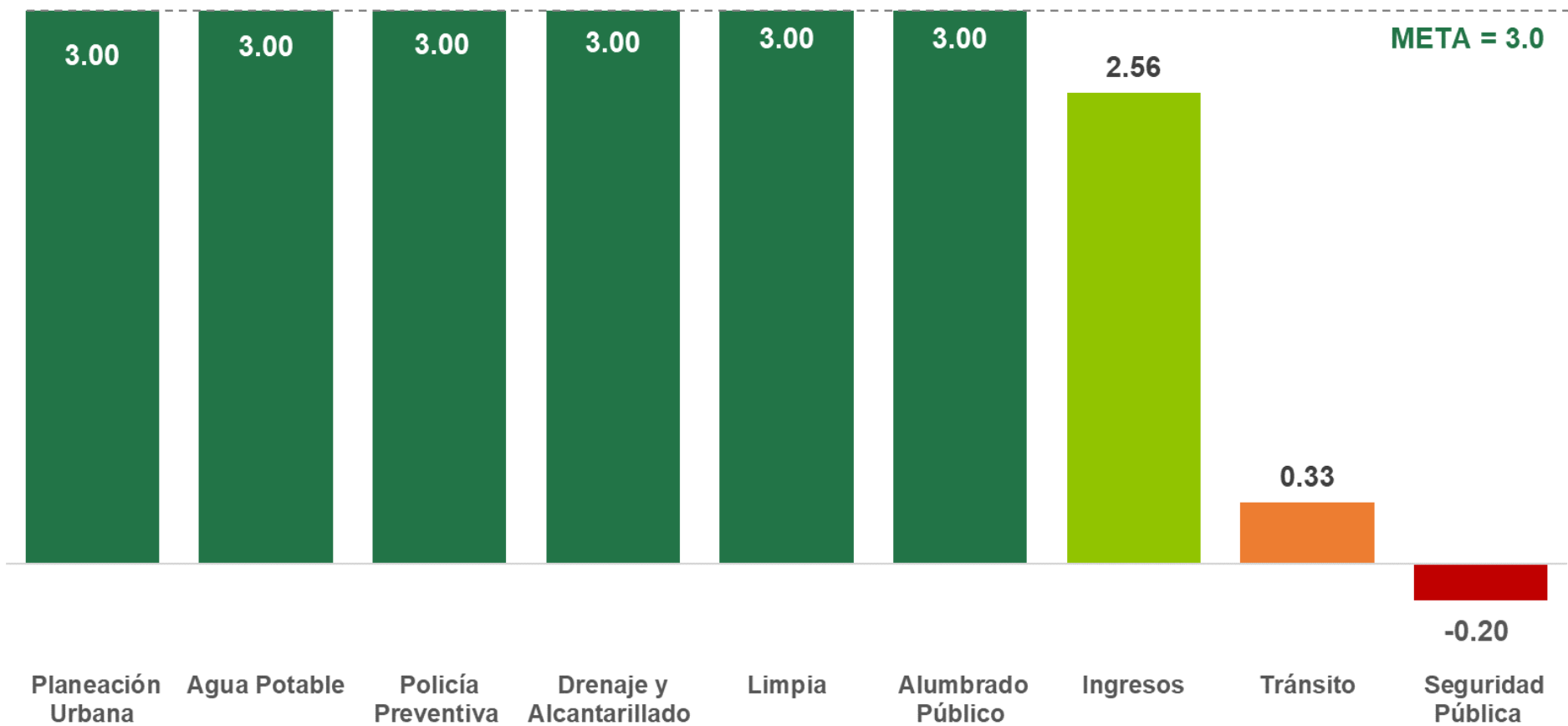
Índice de capacidades funcionales



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

ACULCO

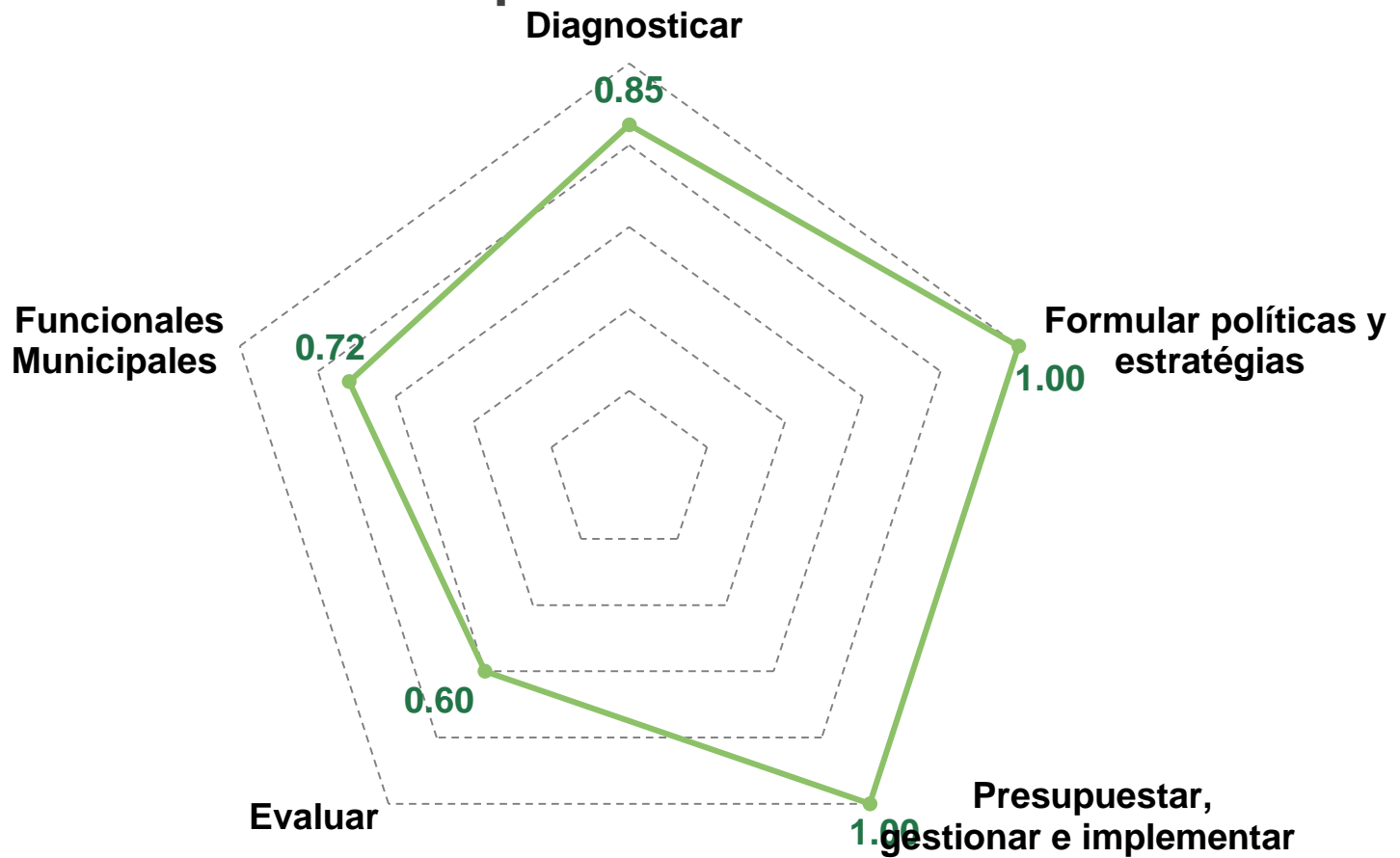
Indicador de gestión y desempeño



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

ATLACOMULCO

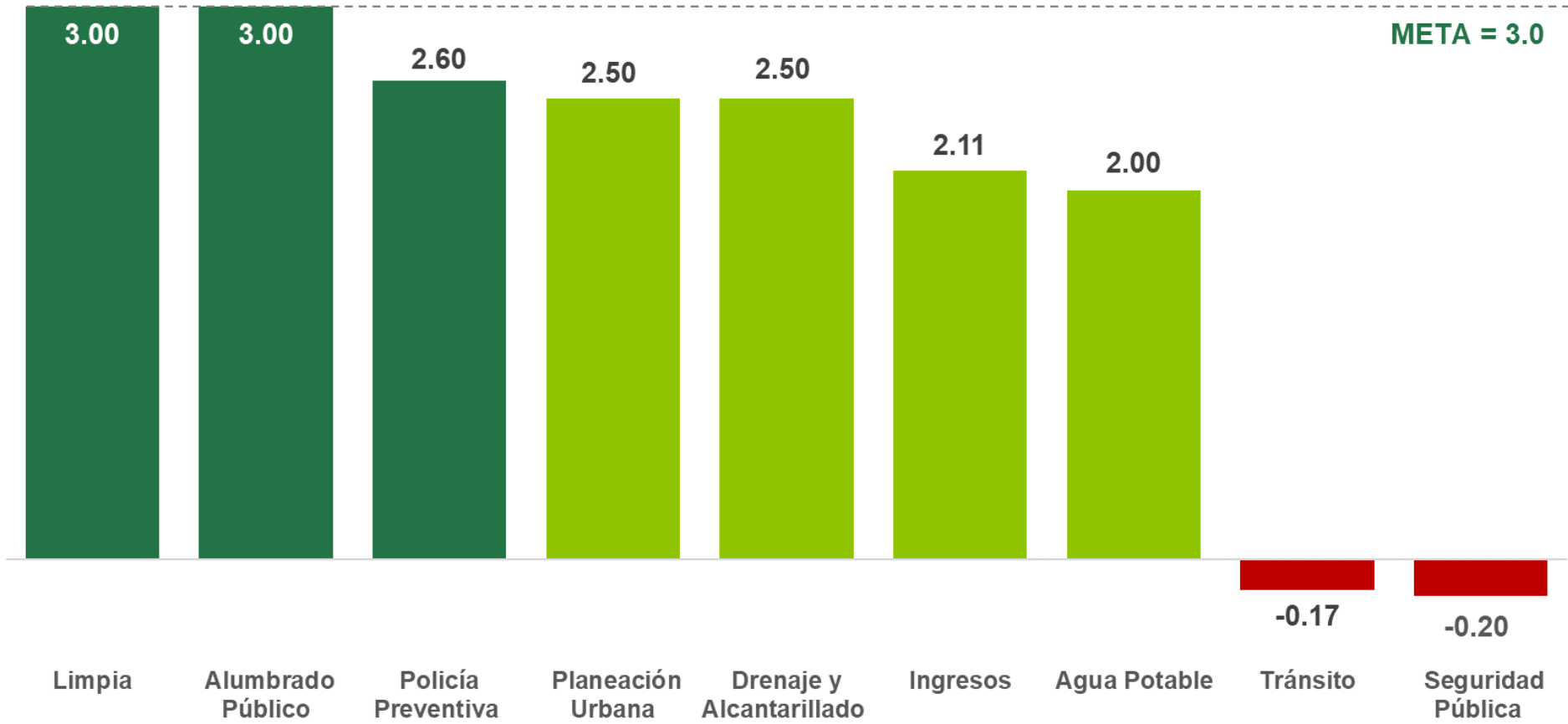
Índice de capacidades funcionales



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

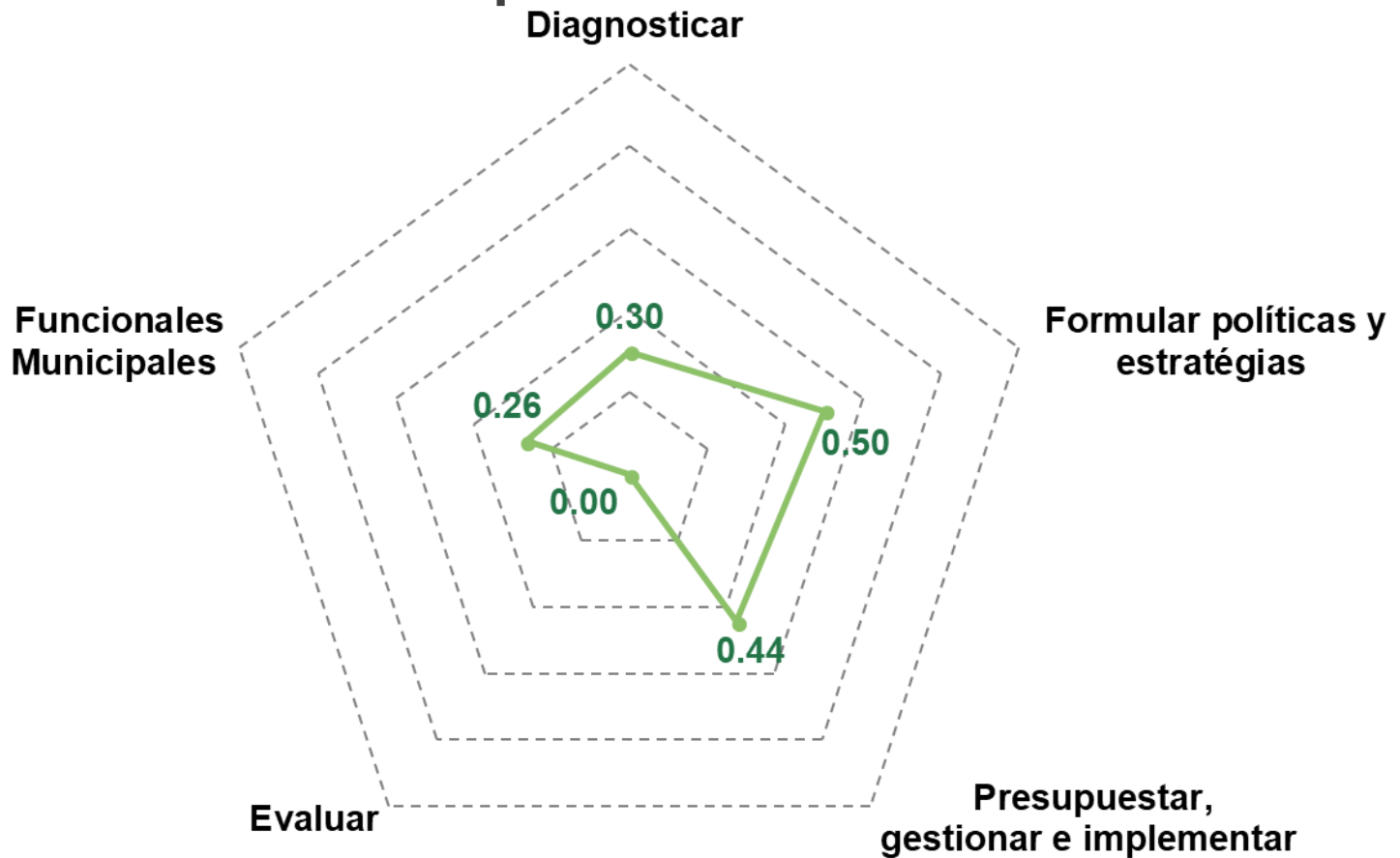
ATLACOMULCO

Indicador de gestión y desempeño



CHAPA DE MOTA

Índice de capacidades funcionales



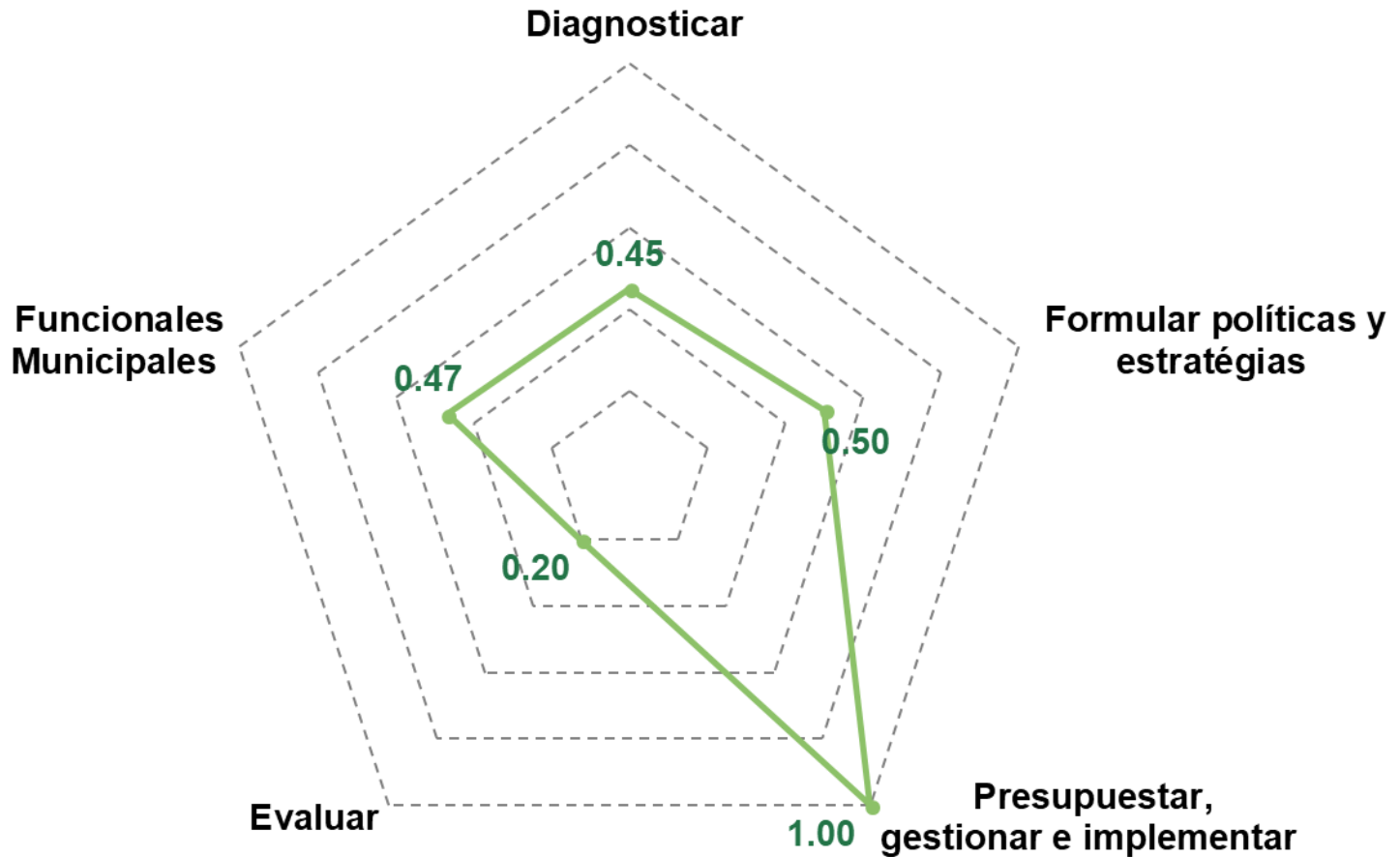
Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

CHAPA DE MOTA
Indicador de gestión y desempeño

SIN PARTICIPACIÓN CON INAFED

EL ORO

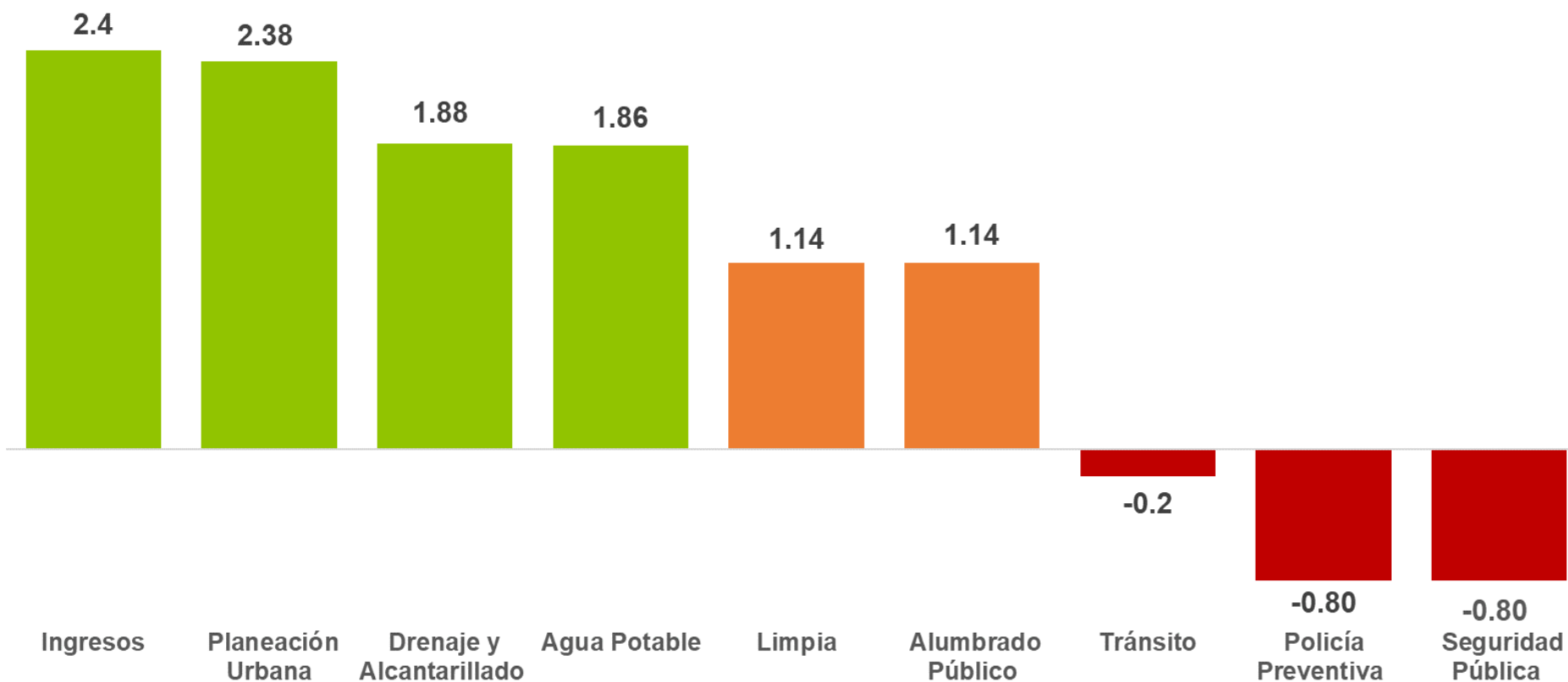
Índice de capacidades funcionales



EL ORO

Indicador de gestión y desempeño

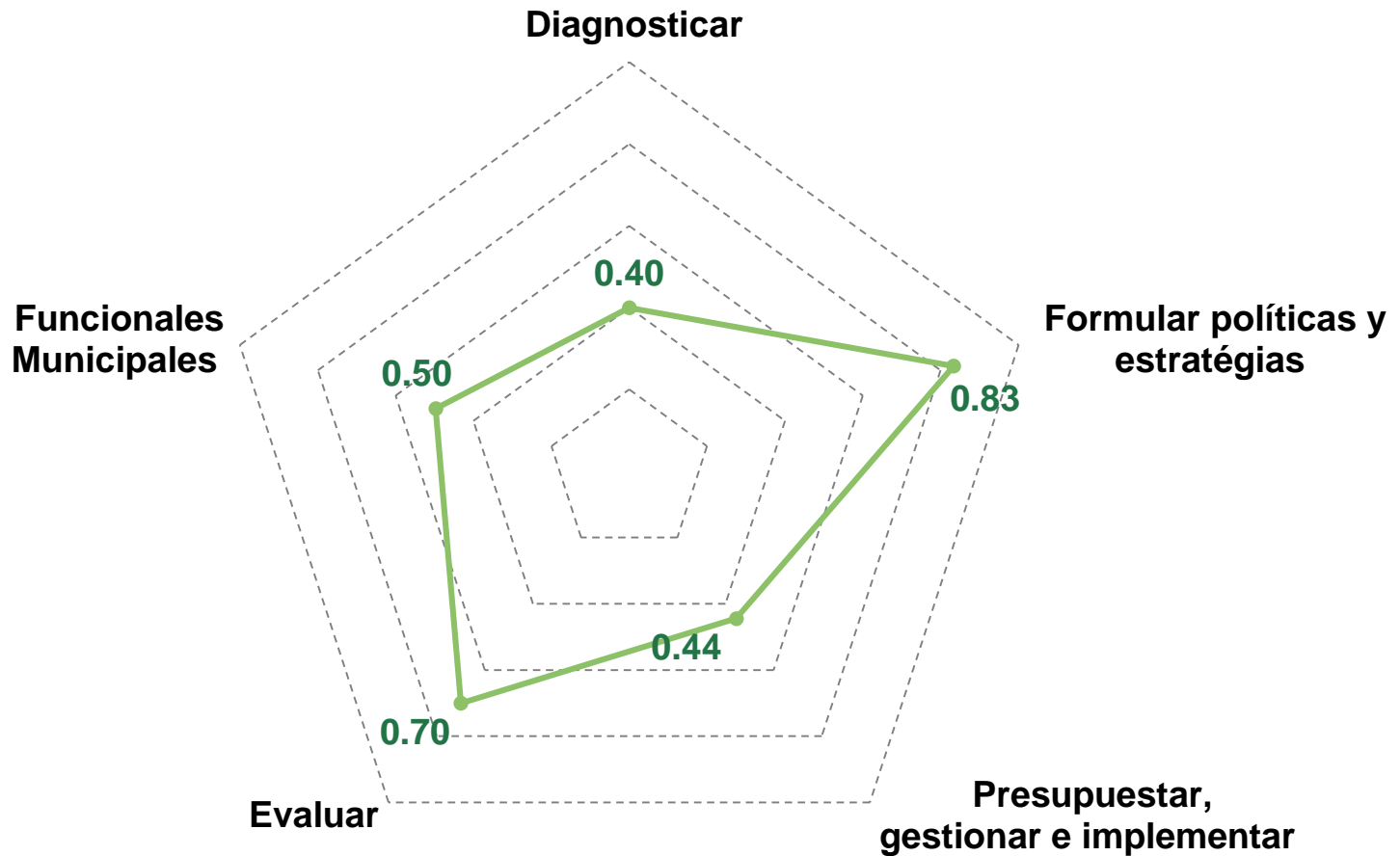
META = 3.0



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

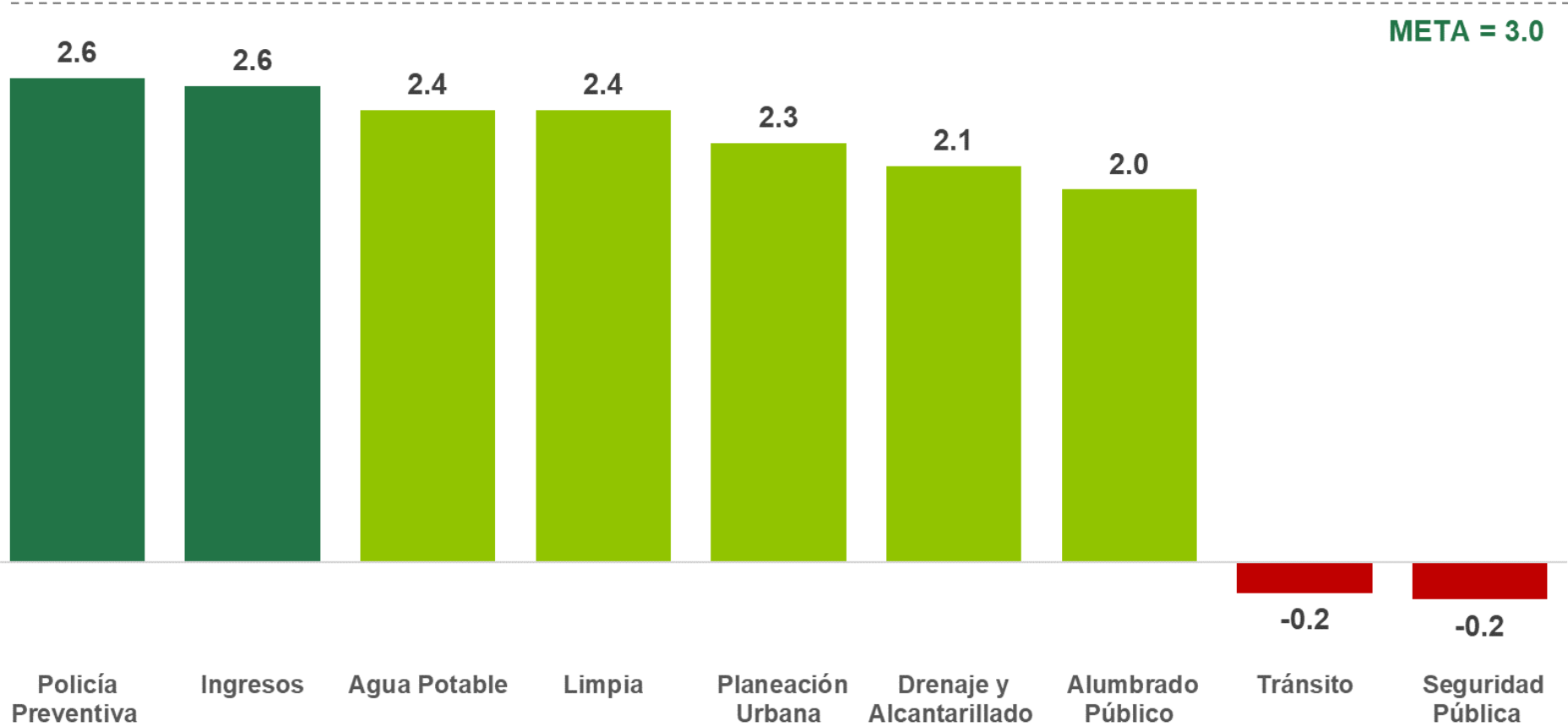
JILOTEPEC

Índice de capacidades funcionales



JILOTEPEC

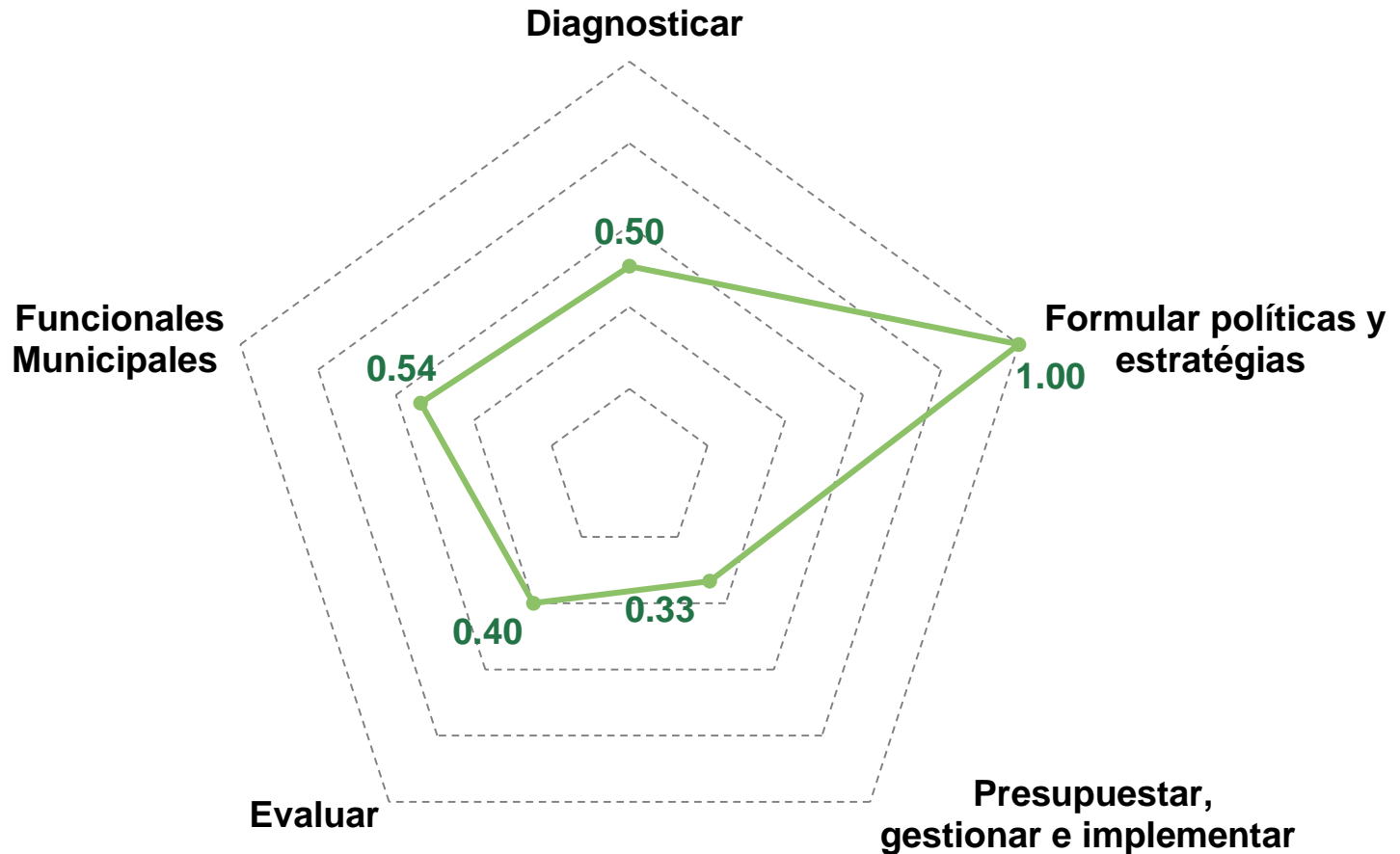
Indicador de gestión y desempeño



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

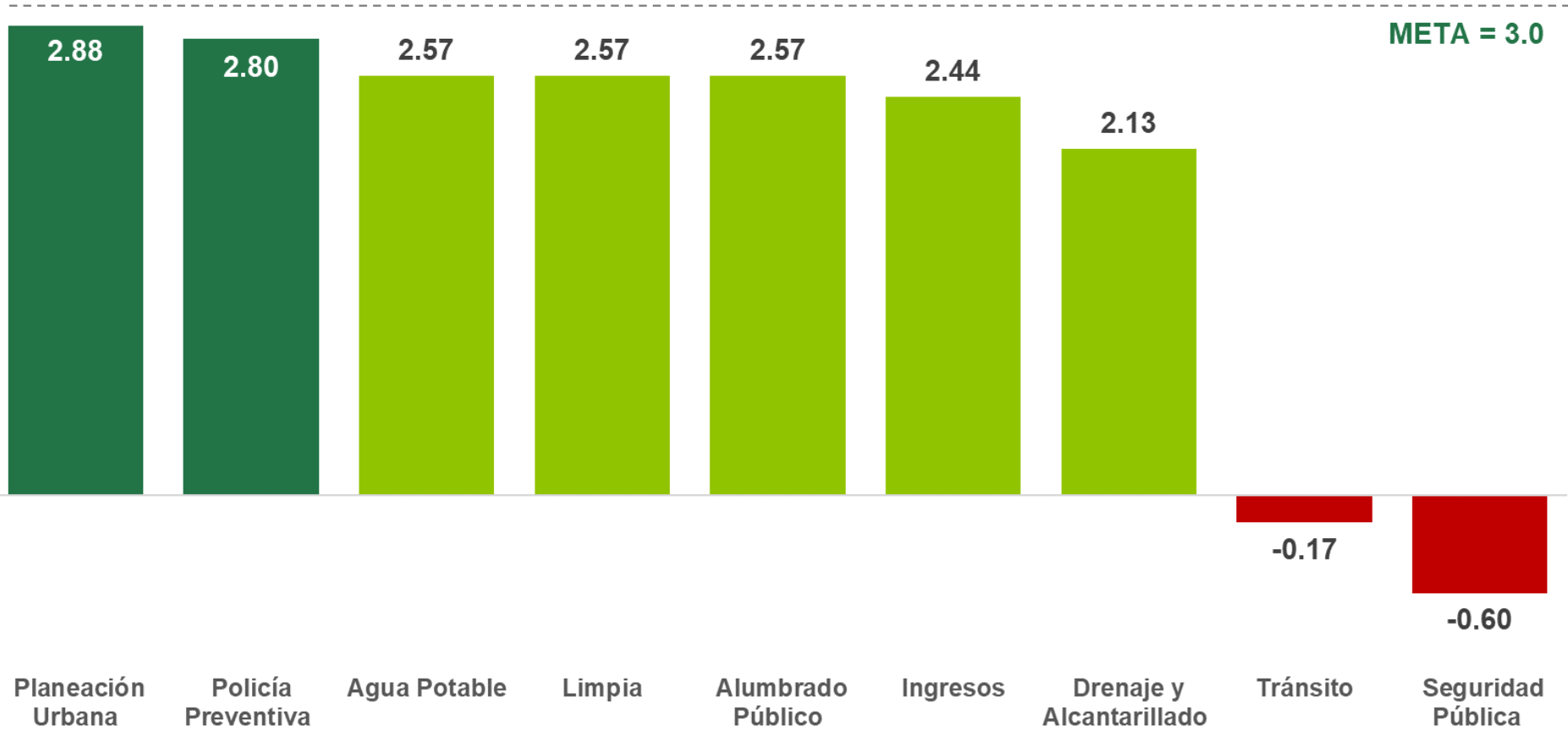
JOCOTITLÁN

Índice de capacidades funcionales



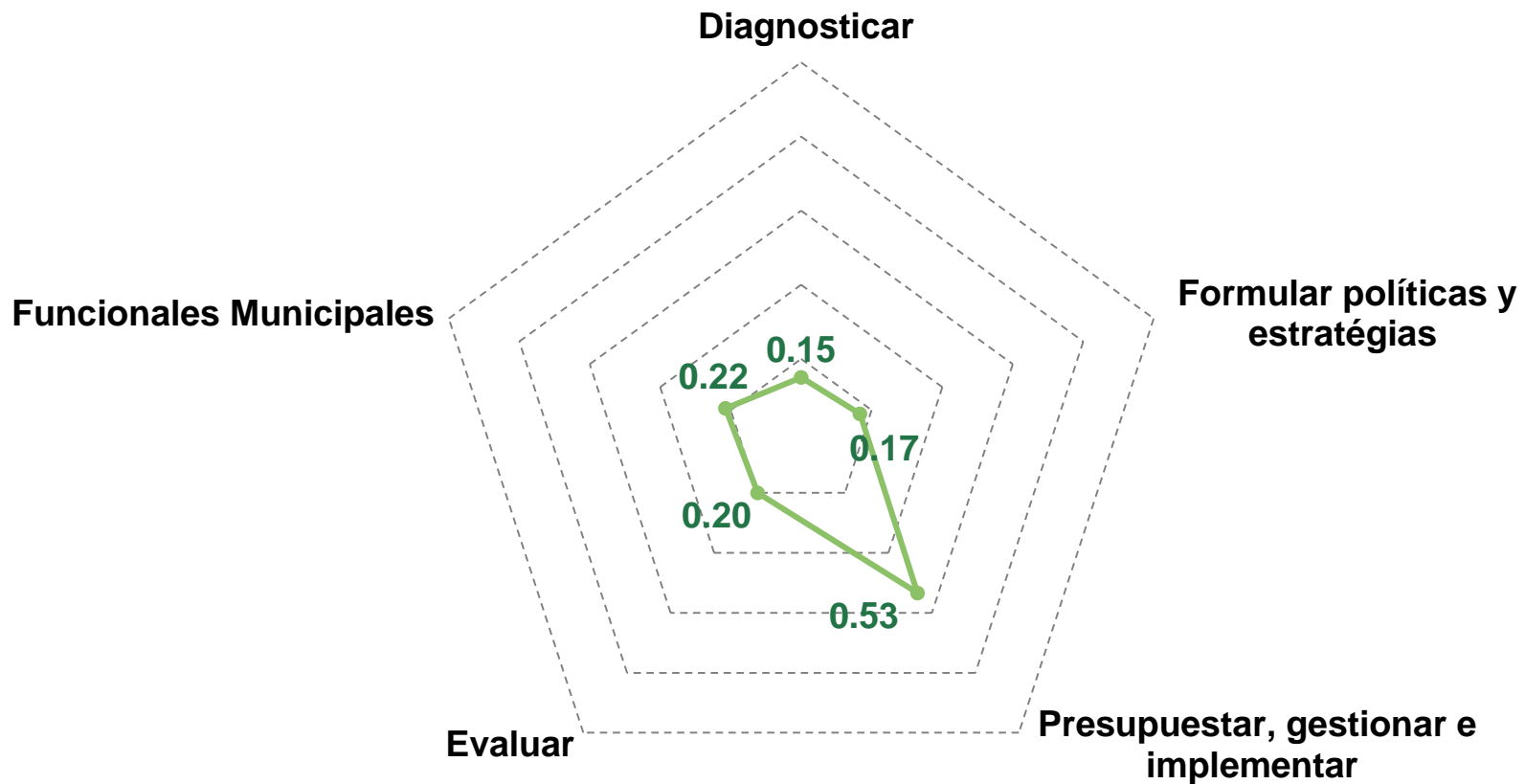
JOCOTITLÁN

Indicador de gestión y desempeño



MORELOS

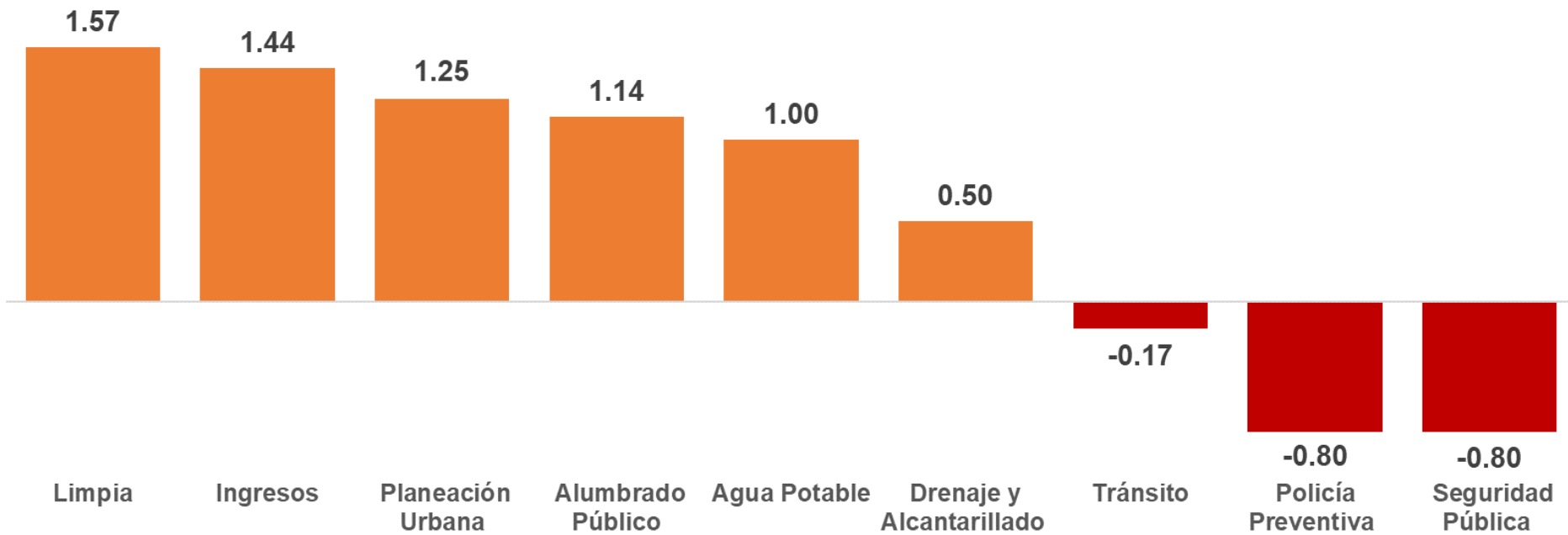
Índice de capacidades funcionales



MORELOS

Indicador de gestión y desempeño

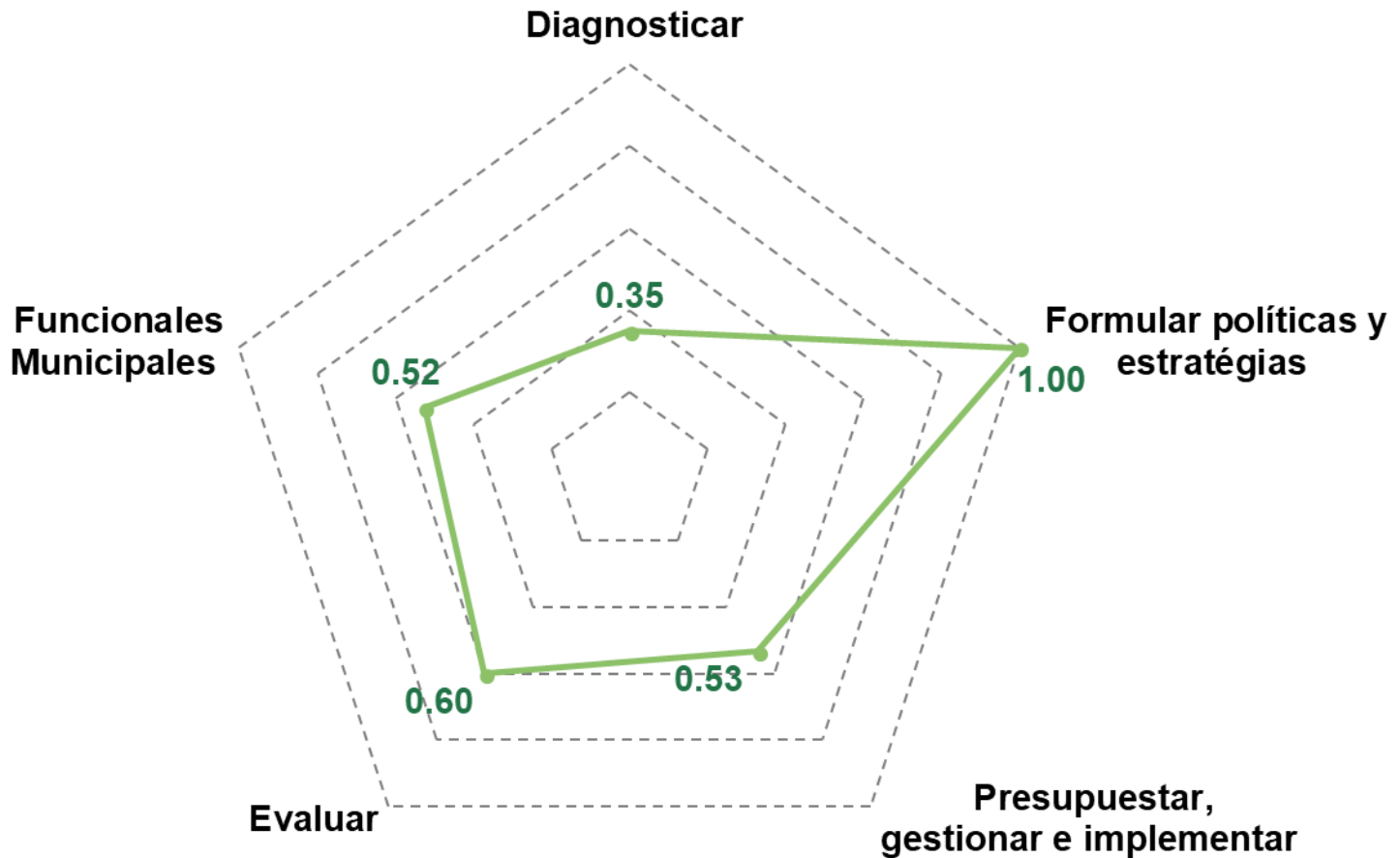
META = 3.0



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

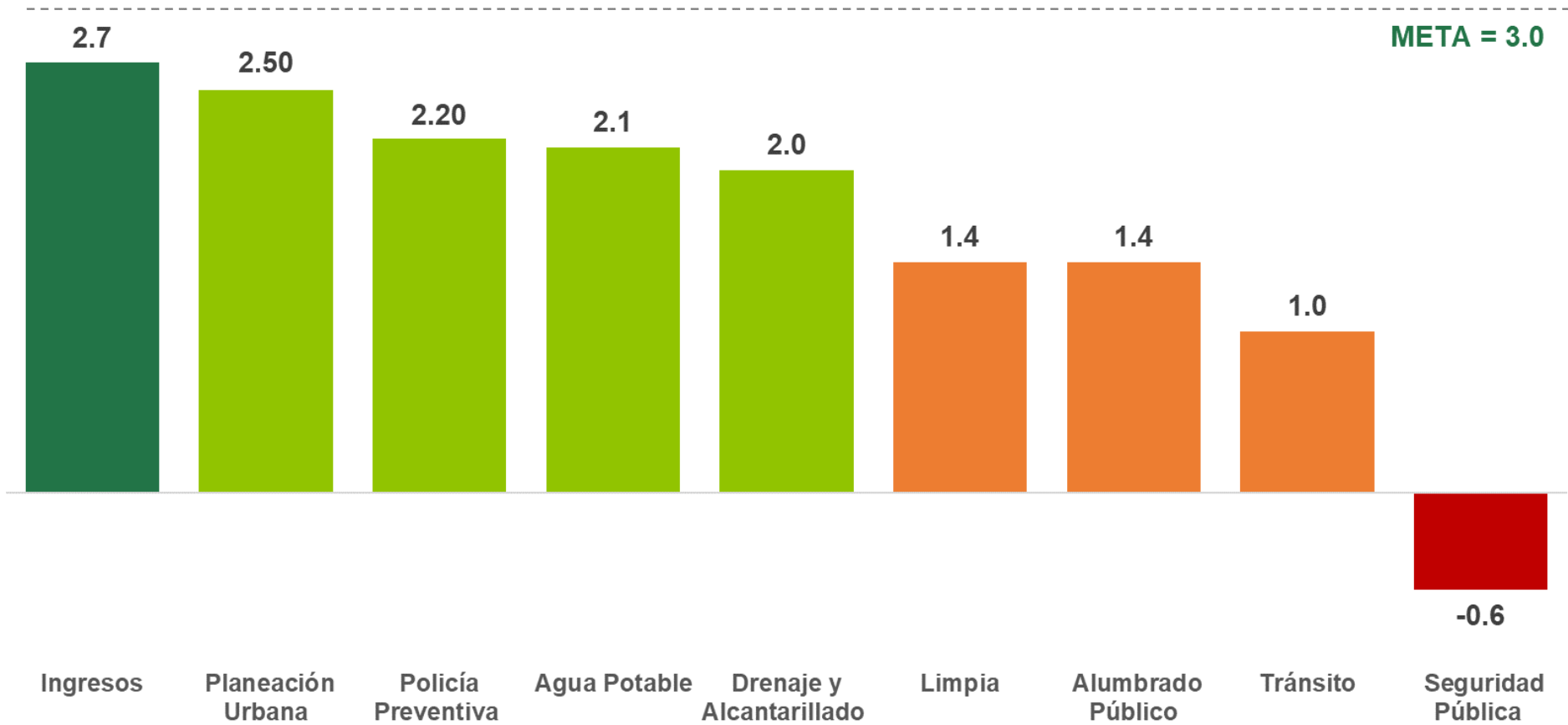
POLOTITLÁN

Índice de capacidades funcionales



POLOTITLÁN

Indicador de gestión y desempeño



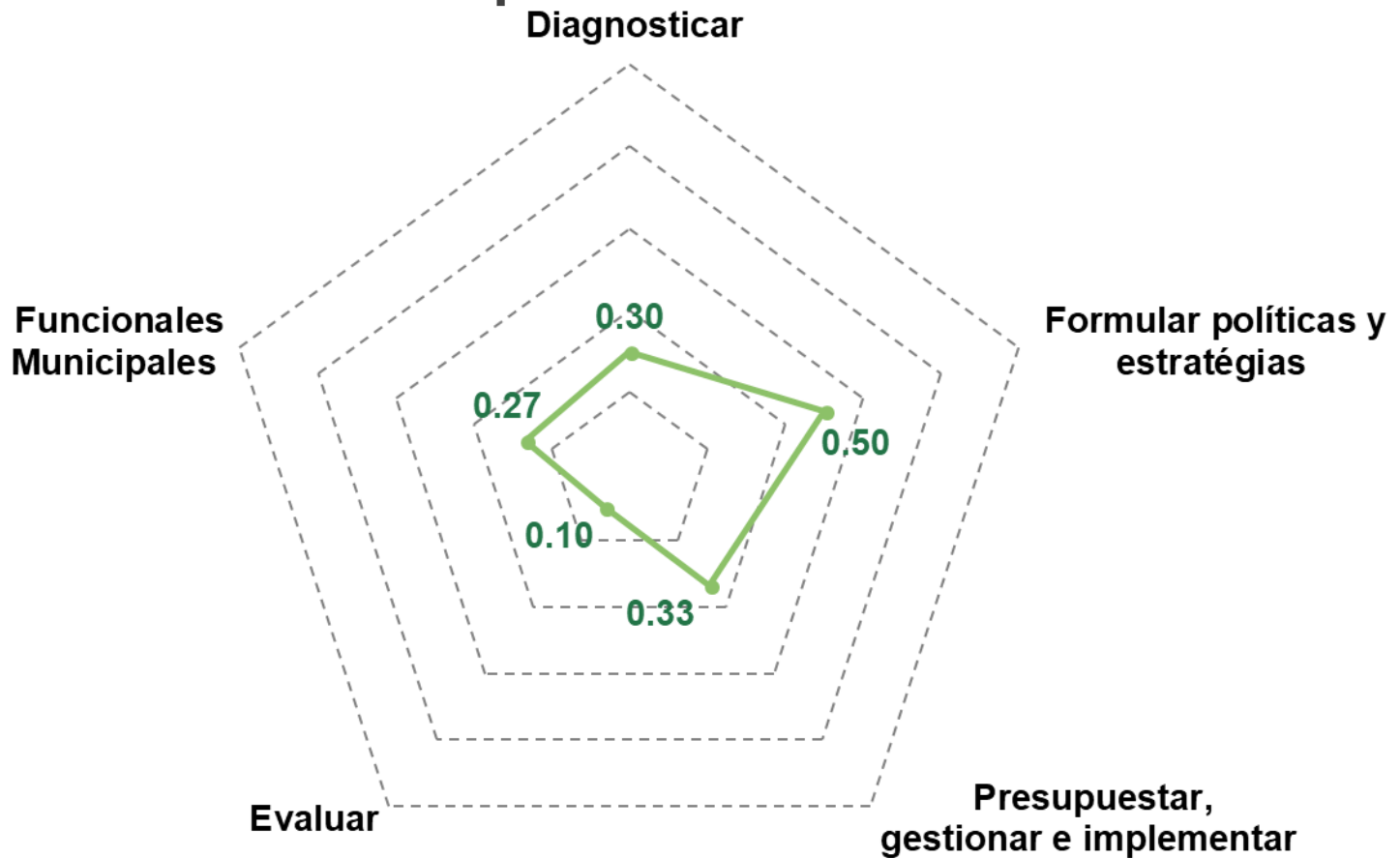
META = 3.0

-0.6

Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

SAN JOSÉ DEL RINCÓN

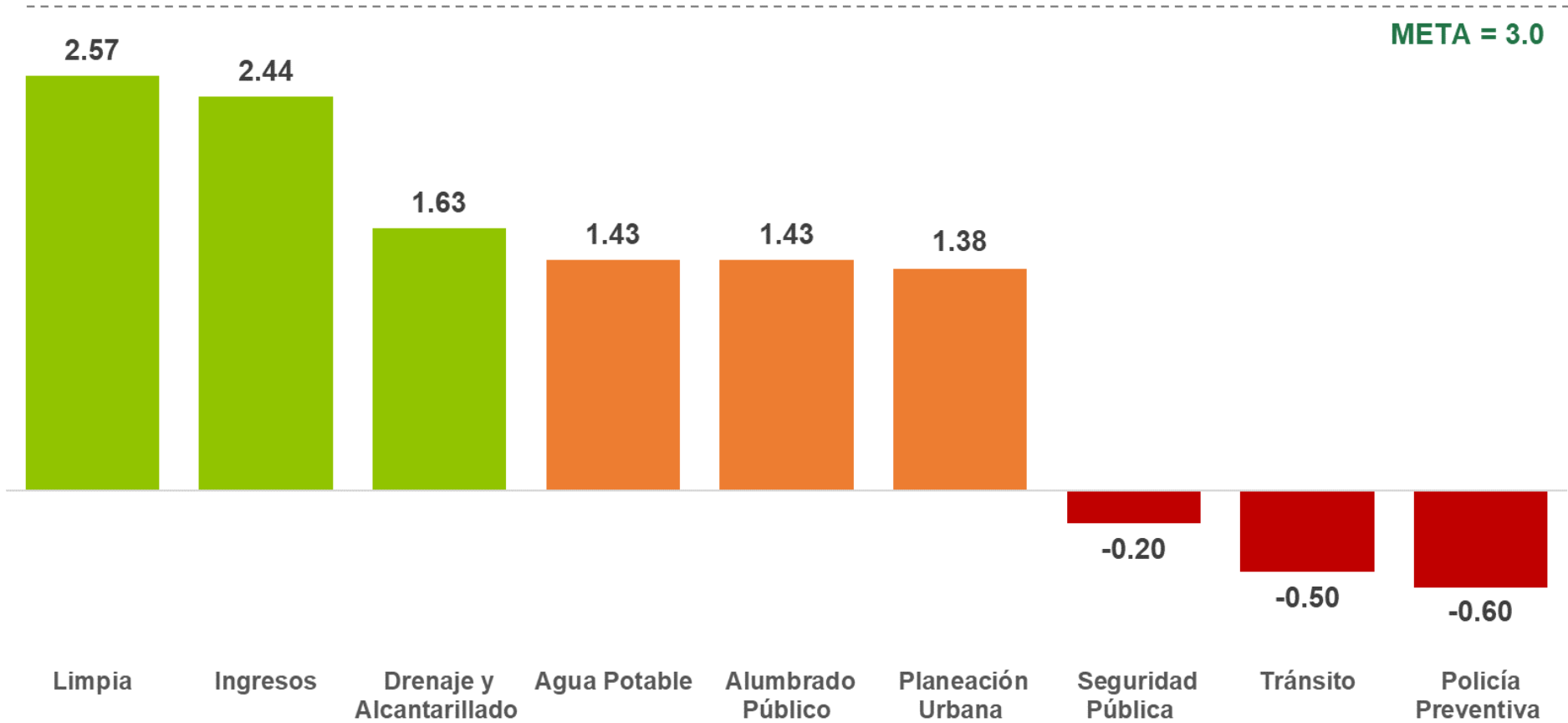
Índice de capacidades funcionales



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

SAN JOSÉ DEL RINCÓN

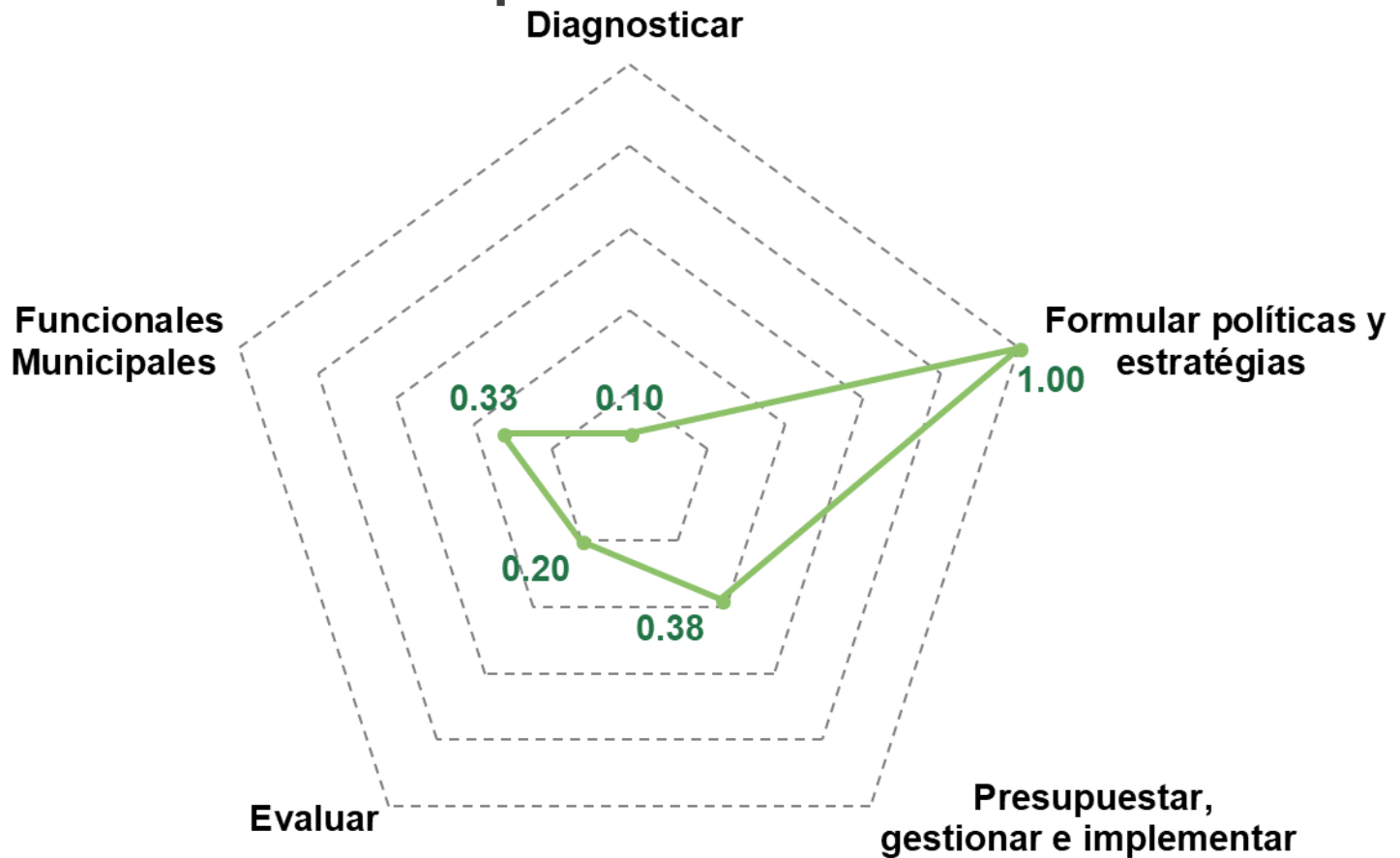
Indicador de gestión y desempeño



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

SOYANIQUILPAN DE JUÁREZ

Índice de capacidades funcionales

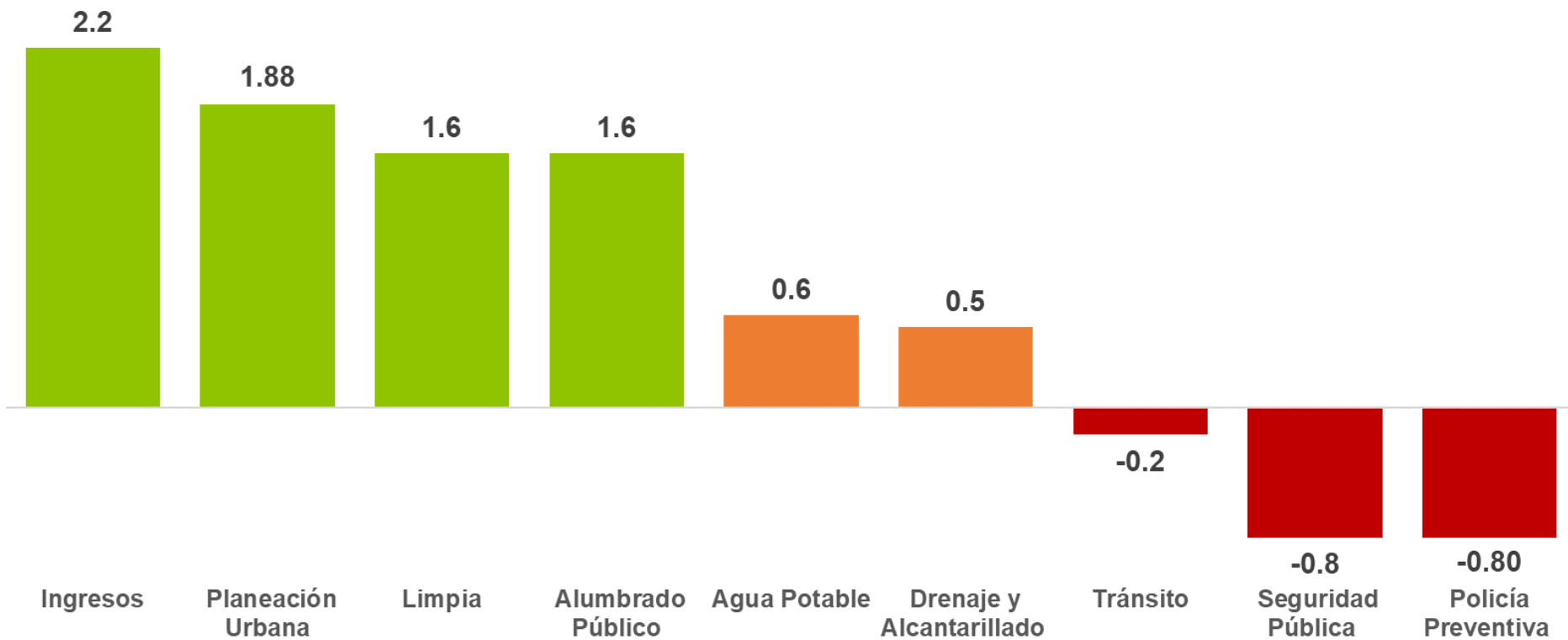


Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

SOYANIKUILPAN DE JUÁREZ

Indicador de gestión y desempeño

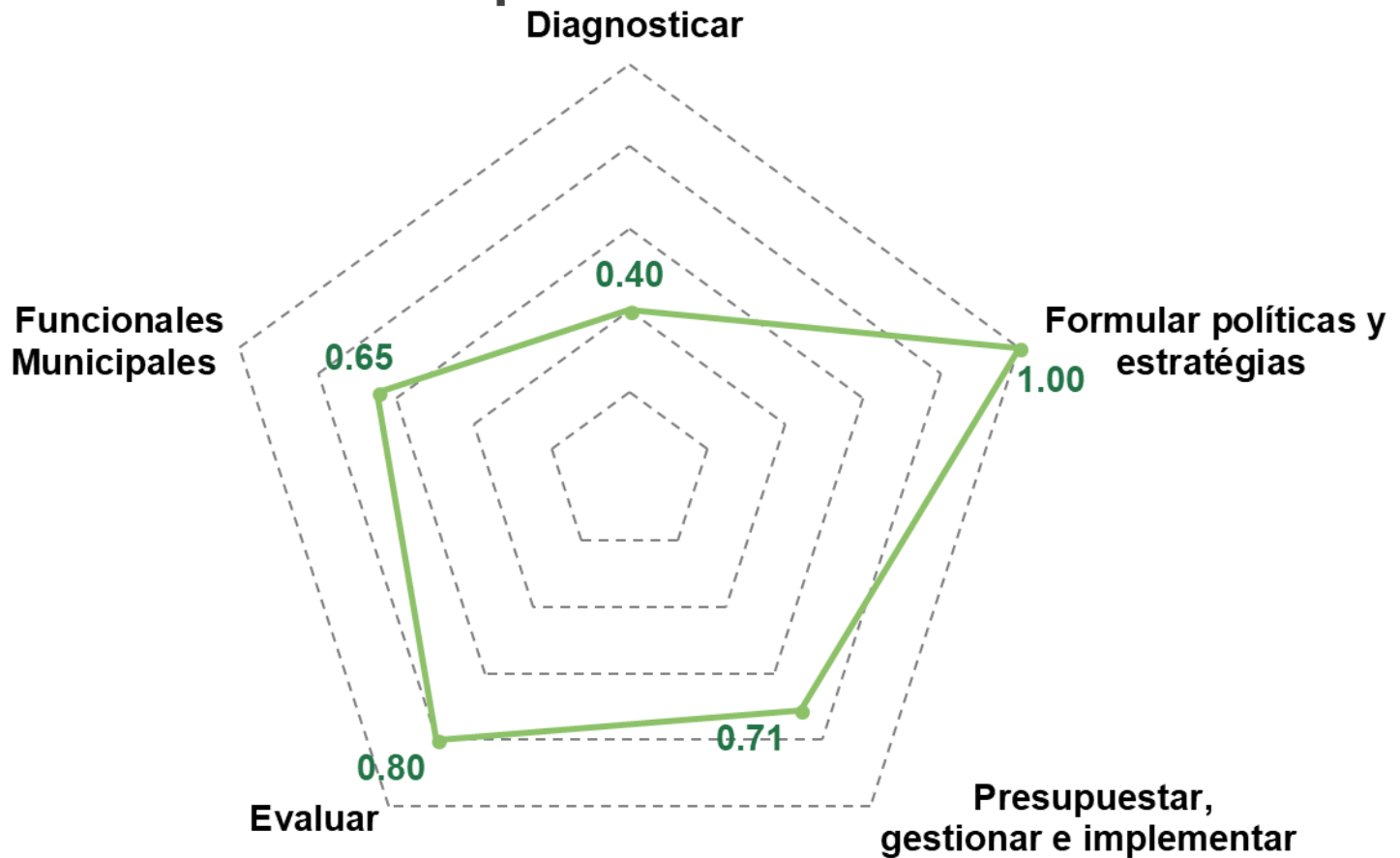
META = 3.0



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

TEMASCALCINGO

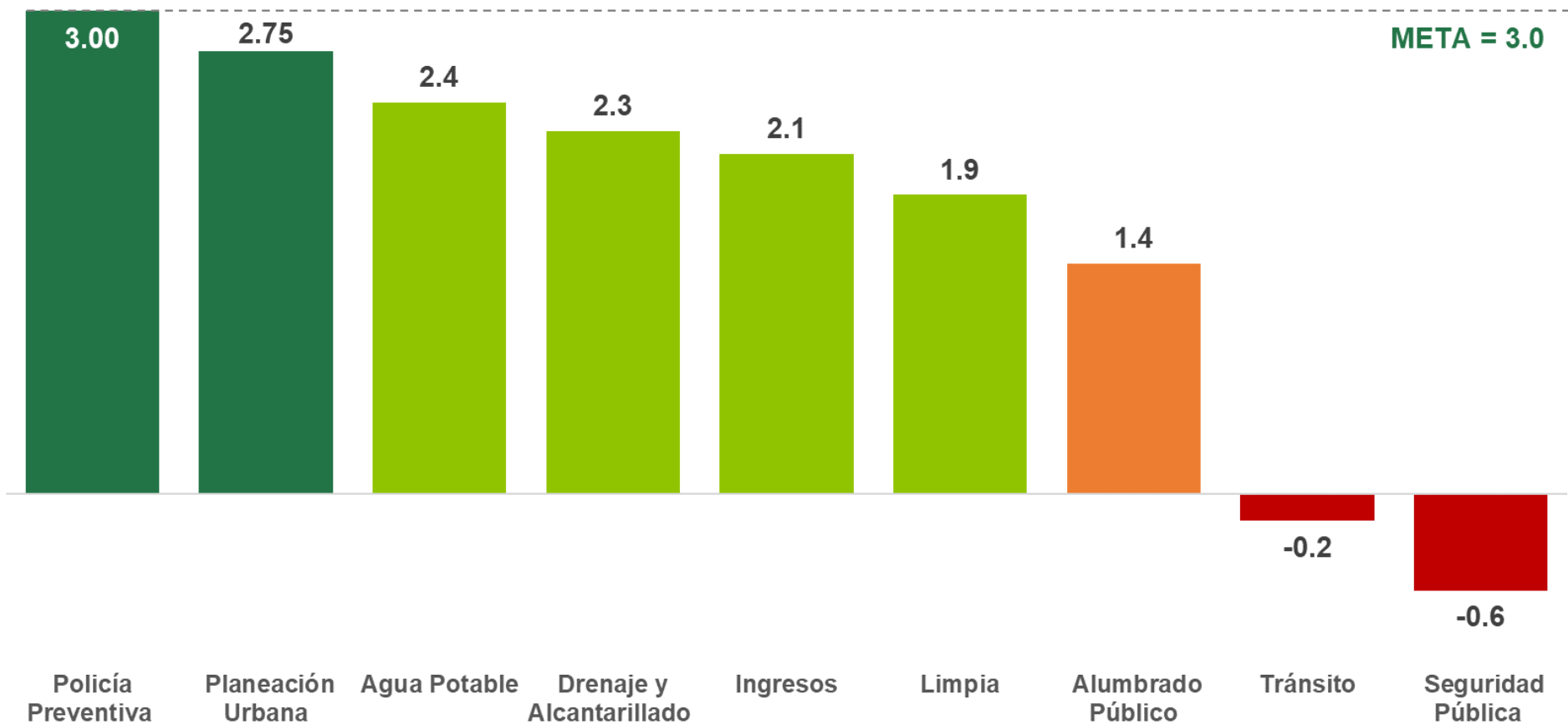
Índice de capacidades funcionales



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

TEMASCALCINGO

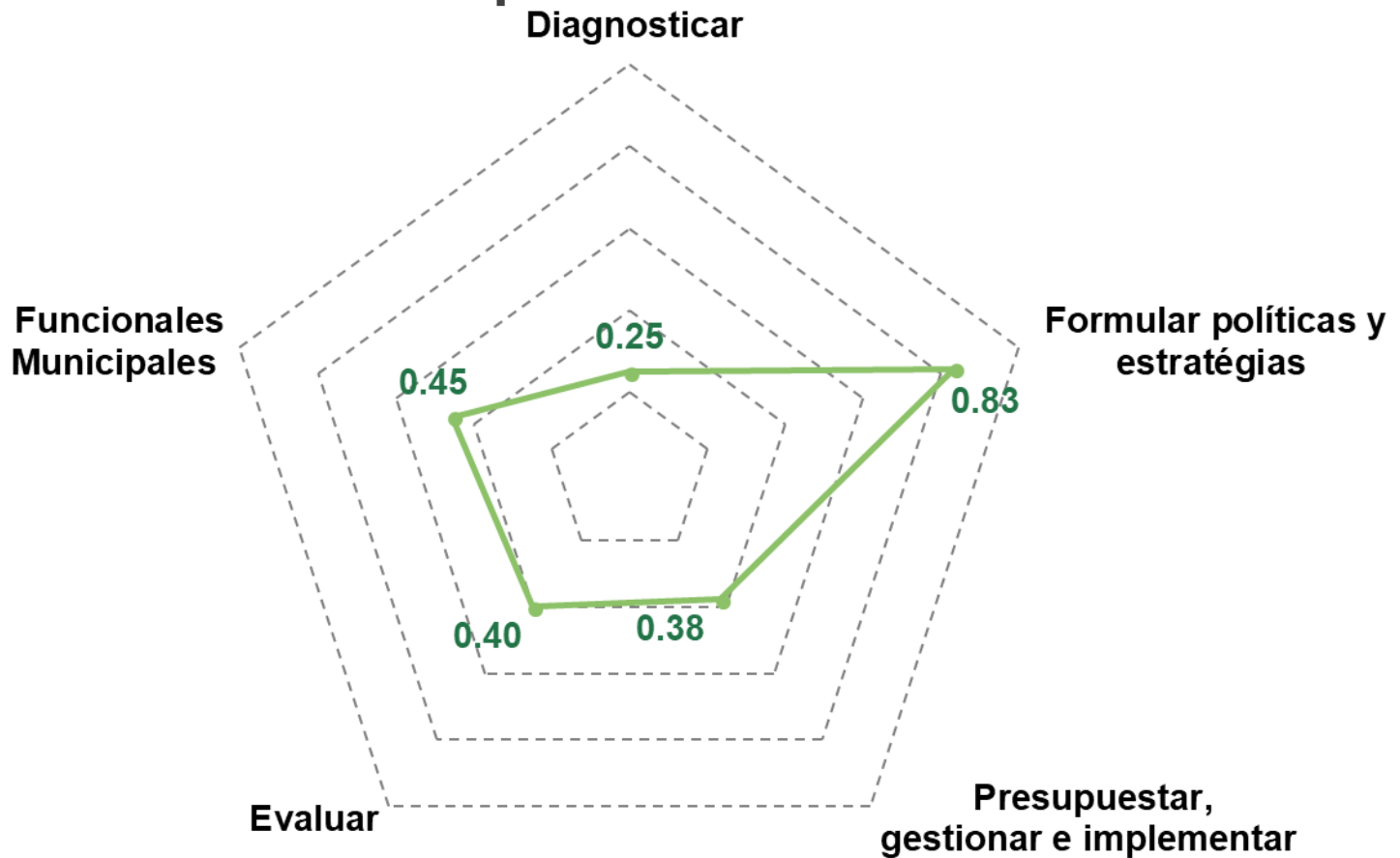
Indicador de gestión y desempeño



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

TIMILPAN

Índice de capacidades funcionales

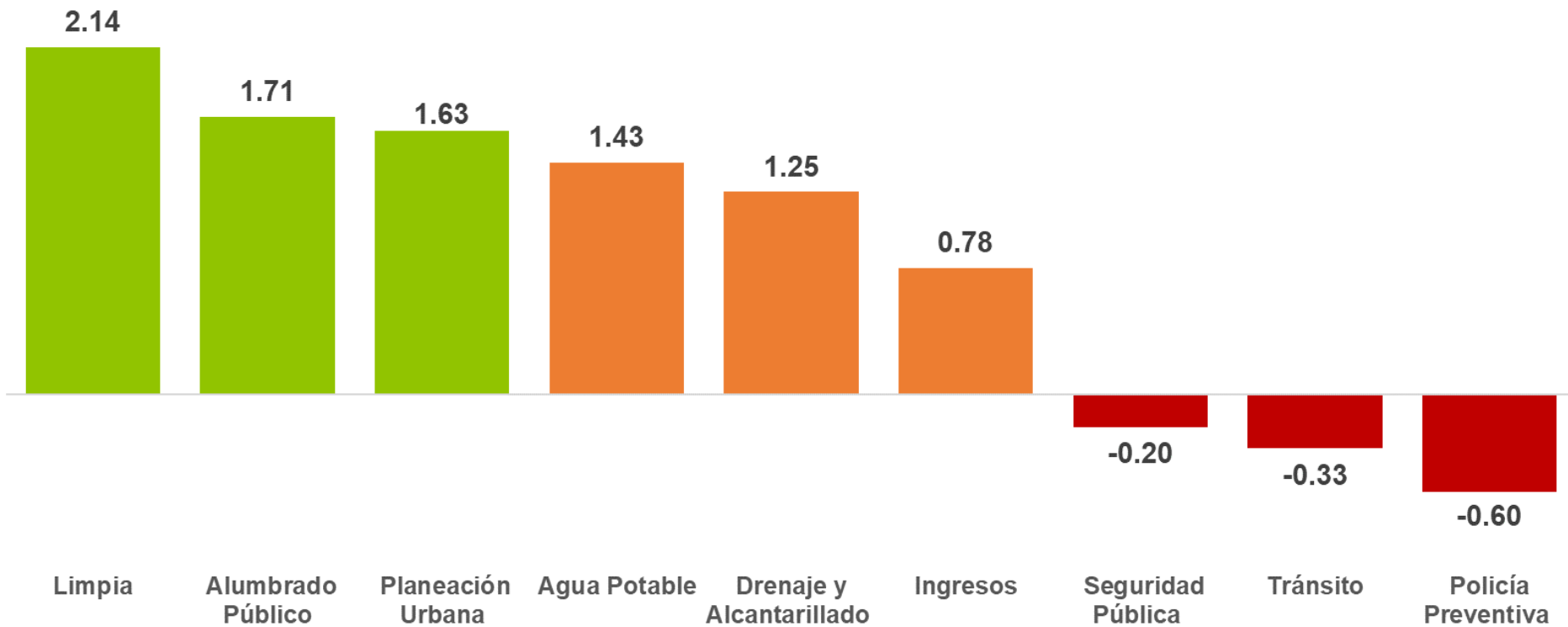


Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

TIMILPAN

Indicador de gestión y desempeño

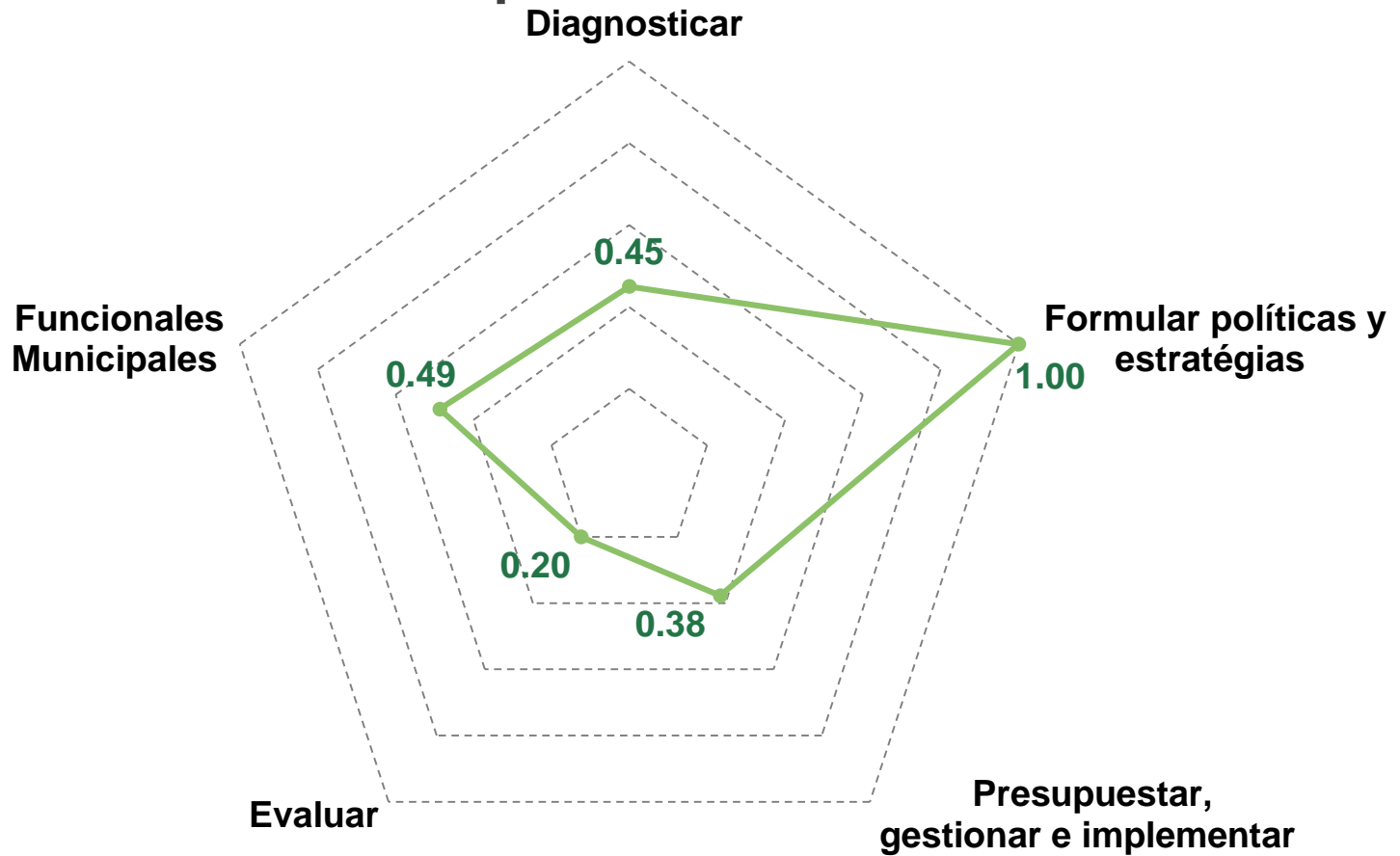
META = 3.0



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.

VILLA DEL CARBÓN

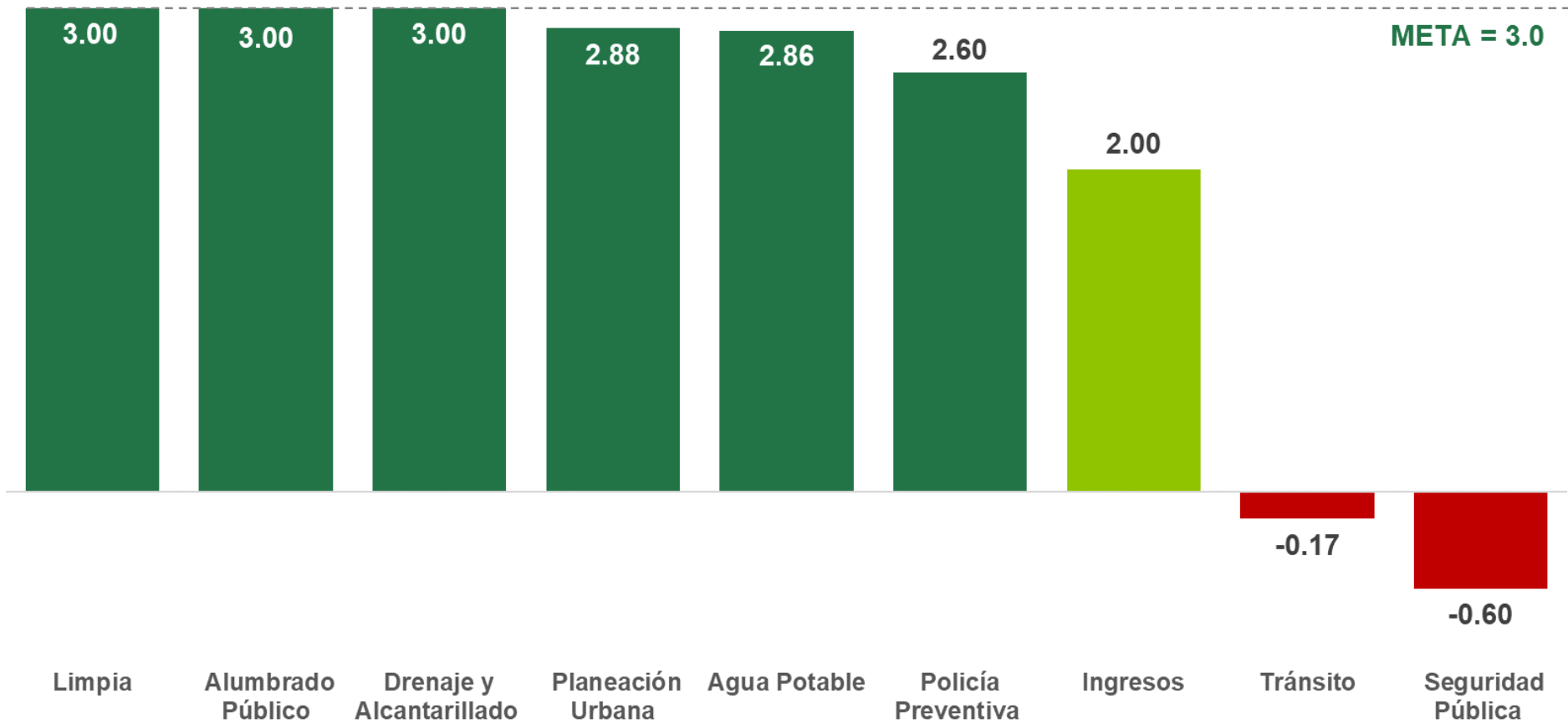
Índice de capacidades funcionales



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del PNUD. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015.

VILLA DEL CARBÓN

Indicador de gestión y desempeño



Fuente: Secretaría Técnica del Gabinete con información del INAFED. Base de datos de la Agenda Básica para el Desarrollo Municipal 2018.